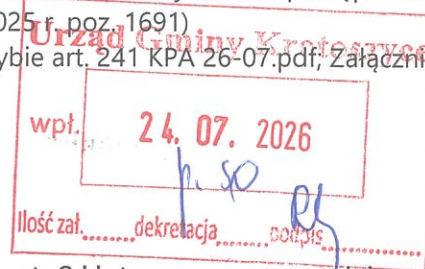


Od: Inicjatywa - Chronimy Mieszkańców - Zarządzanie Kryzysami <chronmy-obywateli@samorząd.pl>
Wysłano: piątek, 24 lipca 2026 10:53
Do: ug@krotoszyce.pl
Temat: [Zewnętrzny]Wniosek i Petycja w nawiązaniu do art 241 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego na podstawie: (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)
Załączniki: Oficjalne Pismo v2- Sanacja Optymalizacja w trybie art. 241 KPA 26-07.pdf; Załącznik bez tytułu 00106.htm



Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpiłem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725). W miarę możliwości prosimy o niedrukowanie niniejszego pisma oraz dekretowanie i archiwizowanie rzeczzonego w postaci elektronicznej.

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 795)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych - scilicet: w trybie ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870) i w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) . Zgodnie z art 222 KPA to na Adresacie ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sekcje, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielnie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Preambuła Pisma:

W mniemaniu autora pisma ustawa o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.) bardzo precyzyjnie określa zadania i obowiązki JST w obszarze ochrony ludności w związku z: klęskami żywiołowymi, zagrożeniem hybrydowym, cyberterroryzmem, zagrożeniem antagonistycznym, czy innymi zdarzeniami których skutki trudno przewidzieć w obecnej złożonej sytuacji geopolitycznej.

Najwyższa Izba Kontroli od lat alarmuje o niedostatecznym przygotowaniu na zagrożenia o charakterze hybrydowym i chronicznych niedociągnięciach w obszarze wykonywania zadań przez JST w ramach systemu zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej.

Ad exemplum w protokole pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli sygnat. akt: KPB.430.002.2023 Nr ewid. 16/2023/P/22/029/KPB dot. 'Organizacji systemu ochrony ludności w kontekście przeciwdziałania zagrożeniom, w tym zagrożeniom hybrydowym' NIK alarmuje inter alia: „(...) Wyniki kontroli NIK wykazują nieprawidłowości (**szczególnie na szczeblu powiatowym i gminnym**) mogące świadczyć o bagatelizowaniu tego zadania ustawowego. Szczególnie niepokojące jest jednak dopuszczanie do występowania błędów, które mogą mieć wpływ na funkcjonalność planów (PZK-dopisek autora), czyli przede wszystkim możliwość ich zastosowania w realnej sytuacji kryzysowej. (...)” W całości z rzeczoną protokołem oraz z innymi dot. analizowanego obszaru można zapoznać się na stronach www.nik.gov.pl

Zdaniem autora pisma - funkcjonujące w JST systemy komunikacji zbiorowej w zakresie alarmowania i ostrzegania mieszkańców - na terytorium miejscowo właściwym dla Gminy są często anachroniczne, niedostosowane do obecnych wymogów stanu faktycznego i wymagają analizy pod kątem dzisiejszych wyzwań związanych z cyberterroryzmem, cyfryzacją, rozwojem technologii - w tym również z rozwojem sztucznej inteligencji, etc

Zmieniająca się szybko rzeczywistość wymaga ciągłej analizy i zagrożeń na jakie w tym zakresie należy przewidywać szacując ryzyko, planując zarządzanie ryzykiem i reagowanie na mogące zaistnieć zdarzenia zakłócające funkcjonowanie społeczności lokalnych.

Analiza wzmiankowanych protokołów NIK - tylko potwierdza podjęcie społecznej sanacji w tym zakresie. Autor pisma ma nadzieję, że nie tylko NIK, ale również eksperci, podmioty Gospodarcze, mieszkańcy, Radni będą w trybie art. 241 KPA - za pomocą wniosków, petycji i kontroli społecznej - ulepszać ten obszar związany z zaspokajaniem potrzeb społeczności lokalnych w tym względzie.

Media alarmują o absurdalnych sytuacjach w tym obszarze wypełniania zadań jak w Olsztynie : vide: „...Władze Olsztyna miały do dyspozycji 12,55 mln zł z Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej. Ostatecznie Ratusz sięgnął tylko po niewiele ponad 2 mln zł. Jednak nie zrealizował żadnego zadania i zwrócił całą dotację ...” - sic ! Z niniejszą i innymi informacjami tego typu można zapoznać się w doniesieniach medialnych informujących o nieprawidłowościach w tym obszarze – wpisując w wyszukiwarkę odpowiednie kombinacje słów kluczowych związanych z nomenklaturą: 'Gmina, zagrożenia, (...) niedociągnięcia, (...) zarządzanie kryzysowe, powiadomienia o zagrożeniach, bezczynność' etc

Zdaniem autora - struktury rządowe wykonały już bardzo dużo pozytywnych działań w tym zakresie, w szczególności związanych z finansowaniem, podnoszeniem świadomości czy przygotowaniem otoczenia prawnego, a kolejne usprawnienia leżą po stronie JST, które jak wynika z wyżej cytowanego przykładu Olsztyna i innych - pozostawiają na razie duże pole do sanacji.

Powszechnie znane wady obecnych gminnych systemów powiadamiania mieszkańców o zagrożeniach są dla wszystkich oczywiste, media i eksperci od lat alarmują:

Tradycyjne wiadomości SMS oraz masowe wysyłki typu SIM SMS niosą krytyczne zagrożenie dla mieszkańców. Słabości infrastruktury komórkowej, podatność protokołów na tzw. SPOOFING (podszywanie się pod nadawcę) oraz braki w szyfrowaniu tożsamości nadawcy sprawiają (...)

[Autorzy celowo pomijają dalsze opinie ekspertów o związanych z tym niezwykle groźnych skutkach i zagrożeniach wynikających z takiego stanu faktycznego]. Dodatkowo w przypadku lokalnego blackoutu (braku zasilania stacji bazowych GSM) powiadomienia SMS przestają działać w pierwszej kolejności.